

Samlede indsigelser til forslag til lokalplan 05.02.L02 for sommerhusområder ved Vejers Strand

Bent Pedersen	side 2
Erik Flodgaard Madsen	side 4
Asger Friis	side 6
Hjørdis Bierman	side 8
Johan Ludvig Reventlow	side 12
Charlotte Stisen Flyger	side 13
Vivian Krøll	side 16
Elin Schmidt og Stefan Krehbiel	side 18
Bøje Meiner Jensen	side 21
Jens Frederik Drivsholm	side 22
Kristine Høgh Christiansen og Ole Eriksen	side 24



Bent Pedersen
Sdr. Lourupvej 19
6690 Gørding

Ejer af Nordvej 102, 6853 Vejers Strand. Beliggende på klittop, matr.nr. 11bb.
Bygget i 1954.

Varde Kommune
Udvalget for Plan og Teknik
6818 Årre

Kommentarer til lokalplansforslag 05.02.L02.

Nærværende skrivelse fremsendes for, at man forud for evt. vedtagelse af lokalplanforslaget gøres opmærksom på specifikke indskrænkninger, ekstra omkostninger og fra min synsvinkel forringelser af mulighederne for opretholdelse af herligheden ved vores fritidshus i Vejers.

Jeg vil gerne med dette kommentere de nye indskrænkninger på bebyggelsens omfang, bebyggelseshøjder, bygningens udformning, tag-materialer, farve på døre og vinduer og delområdernes opdeling og placering.

Bebyggelsens omfang, jf. 6.03:

Forslaget begrænser arealet for et nyt fritidshus placeret på klittop til max. 90 m². Jeg/vi har i længere periode gået i overvejelserne omkring opførelse af nyt fritidshus med samme placering som d.d.. Naturligvis for bibeholdelse af herlighedsværdierne og for bibeholdelse af de samme rammer for vores familie, der igennem de seneste 30 år er kommet fast på Nordvej 102 i Vejers.

Det nye fritidshus skal også være attraktiv for familier og dermed feriegæster i Vejers. Og jeg/vi mener derfor huset bør kunne opføres med et areal på op til ca. 120 m² således, at 3 familier kan holde ferie sammen i huset. Det vil gøre det nutidigt og langt mere udlejningsvenlig.

Under afsnit om samlet areal for småbygninger er anført 'lignende former'. Det ville være fint med en præcisering lig bygningsreglementet ift. bla. hvordan overdækkede terrasser arealmæssigt skal indregnes.

Bebyggelseshøjder, jf. 6.04:

Her indskrænkes højden på genopførelse af fritidshuse på klittoppe til værende max. lig højden på nuværende fritidshus. I mit tilfælde er huset i dag 3.1 m til kip fra niveauplan. Det betyder at:

- ❖ Et tidssvarende hus med saddeltag (iht. bygningsreglementet) har i dag jf. fritidshus-leverandørerne en hældning på 25 gr.. Det giver en højde til kip på ca. 4,195 m og medfører husets niveauplan skal sænkes med 1,095 m.
- ❖ Et tidssvarende hus med saddeltag (iht. bygningsreglementet) har i dag jf. fritidshus-leverandørerne en hældning på 20 gr.. Det giver en højde til kip på ca. 3,849 m og medfører husets niveauplan skal sænkes med 0,749 m.

Dette vil medføre behov for en væsentlig ændring i den bestående klit, hvilket ikke umiddelbart er tilladt og ønskeligt. Samtidig vil det forringe den nuværende herligheds- og handelsværdi væsentlig. En ny placering på vores kuperede grund vil også medføre væsentlig ændring af klitten.

Jeg mener det er rimeligt med fastholdelse af det første afsnit under punktet, hvor max. 5 m tillades på de øvrige grunde, dvs. også for grunde på klittoppe.

Der præciseres i forslaget, at huse skal opføres som længe- og vinkelhuse. Dette bør løsnes op således også T-huse tillades da grundens udformning kan være afgørende for hvad der er bedst muligt. Eventuelt kunne man formulere, at bygningen skal sammensættes af rektangulære enheder.

Tag-materiale, jf. 7.03 og Delområde IV jf. side 5:

Under definitionen af Delområde IV beskrives tagene i området som værende beklædt med strå, grønt tag eller stråtag med enkelte undtagelser. Enkelte undtagelser må siges, at være en underdrivelse idet det område hvori mit fritidshus er placeret har en anden fordeling. Delområde IV i den nordlige del af Nordvej, dvs. uden Delområde IV placeret usammenhængende ved Risvej, har følgende fordeling af bløde og hårde tage. Der er i alt 16 fritidshuse hvoraf 5 har hårdt tag og 11 har blødt tag. Det er en andel af hårde tage på (5/16) 31% og kan efter min mening ikke betegnes som enkelte (1-3 stk.). Flyttes grænsen for Delområde IV til nord for min matrikel (11bb) er andel af hårde tage mindre, nemlig (3/13) 23%.

I mine overvejelser omkring nyt fritidshus er det som i dag med hårdt tag. Et tag med tørv stiller ekstra krav til huset tagkonstruktion og medfører en ekstra omkostning på i omegnen af kr. 125.000,-. En væsentlig merudgift.

Farve på døre og vinduer, jf. 7.01:

Under Delområde III og IV står der vinduer kan fremstå hvide, hvis de fremtræder i gammel lokal stil med opsprosnings.

Nutidige fritidshuse er ofte udført med større vinduespartier for god lysindfald og opvarmning via solen. Efter min mening kan disse i hvid farve skabe et lige så godt match til de afdæmpede mørke jordfarver som opsprossede vinduer er i stand til. Et opsproset vindue vil i ift. et frit vinduesparti med hvid vinduesramme skabe en tydeligere hvid facade i landskabet.

Jeg håber med dette, at få Jeres opmærksomhed og jeg vil bede Jer om en ekstra vurdering og og forhåbentlig tilpasning af detaljerne i lokalplanforslaget 05.02.L02 allerede inden denne sættes i offentlig høring. Den nye lokalplan har stor betydning for de/os der gerne vil have friheden til opførsel af et nyt nutidigt fritidshus. På forhånd tak.

Med venlig hilsen

Malermester Bent Pedersen
Gørding d. 23.11.2014

Til byrådet/forvaltningen
Varde Kommune.

Indsigelse mod Lokalplan 05.02.L02 for sommerhusområder ved Vejers Strand. Indsigelsen indsendes af undertegnede på vegne af 4 familier/søskende. Alle kommet i Vejers Stand gennem mere end 50 år.

Vi vil først gerne complimentere Varde kommune for tiltaget med at udarbejde en lokalplan for området omkring Vejers stand. Vi er som nævnt alle kommet i området gennem flere generationer og har derfor også fulgt udviklingen i området som helhed. Lokalplan initiativet synes rigtigt, således der kan skabes fælles retningslinjer for udviklingen i området og således Vejers Stand området kan bevares og udvikles hensigtsmæssig i årene fremover.

Vi mener dog, at der er visse punkter, nævnt i tidligere skrivelse/indsigelse dateret d. 25.09.2014, bør ændres idet disse synes meget snævre og restriktive.

Vi mener i øvrigt ikke at Varde kommune hverken juridisk, politisk eller moralsk, pludselig kan fratage en række grundejere nuværende og erhvervede rettigheder ved at sætte en urimelig snæver og ufravigelig max. størrelse for sommerhuse på klittoppe på 90 m². Især ikke efter at kommunen indenfor de senere år, uden videre, har givet andre grundejere tilladelse til at opføre endog meget store nybyggerier på klittoppe – eksempelvis kan nævnes Nordvej 5 – 152 m²!, Nordvej 19 – 186 m²!, Bjærgevej 23 – 237 m² !!

Vi har forståelse for, at byrådet fastsætter nærmere regler for udformningen af byggeri i området. Men byråd opfordres til at lempe eller fjerne den ganske urimelige max. størrelse på 90 m² for sommerhuse på klittoppe.

Ligeledes mener vi at udspillet omkring vinkel- og længehuse samt de forhold omkring taghældninger er noget søgt. Hvis den exist. bygnings masse betragtes, kan denne ret beset hverken kaldes for det ene eller det andet, og mht. taghældninger findes der i dag alt fra ca. 0 til 50 gr.

(Se kommentarer Pkt. 6.04 stk. 3. & 7.03 stk. 2.)

Hvis Vejers stand området skal udvikles og samtidig bevares som ferieby med den karakter der i dag er fremherskende, mener vi der også skal gives mulighed for udvikling og der synes med flere af de punkter der er indeholdt i forslaget at være for store begrænsninger og restriktioner. Vi vil gerne om kommunen vil genoverveje efterfølgende punkter idet det er vores opfattelse, at der i de følgende punkter er opstillet nogle scenarier der overvejende tilgodeser det eksisterende og bestående og ikke tager højde for at arkitektur, bygningsudtryk, funktions- komfort og energikrav mm ændres løbende både i forbindelse med nye lovkrav men også mere almene bruger ønsker og krav.

Vores indsigelser går generelt på disse efterfølgende punkter, der for os set, er for restriktive:

Pkt. 6.03 stk. 2: Størrelsen på sommerhuse på klittoppe synes i underkanten af hvad er rimeligt. Generelt mener vi ikke at der skal bygges palæer på klittoppe, men 90 m² virker ikke som en rimelig størrelse for sommerhus – år 2014/15. Sommerhuse der skal kunne rumme flere generationer og være et "familiens samlingssted".

Set i forhold til andre lokalplaner i lignende områder virker 90 m² meget restriktivt og vi vil foreslå at det tilladte bygningsareal forhøjes med ca. 25% til ca. 120 m².

Pkt. 6.04 stk. 3:

Restriktioner på sommerhusenes geometri virker "lidt søgt". Der skal god arkitektonisk vilje til at kalde sommerhusene beliggende indenfor eksempelvis delområde III for længe eller vinkelhuse. Husene ses mere som knobskudte huse, der gennem tiden er forandret, om- og tilbygget med karnapper, glasudbygninger og udhuse, alt i takt med tid, funktions- og brugerønsker. Konsekvenserne af dette punkt kan måske blive at de gamle huse helt fjernes, idet det bliver for "besværligt" at få disse til at passe ind i lokalplanen og "nye ens typehuse" der passer ind i foreslåede geometri vil erstatte den mere uens, charmerende "koloni have hus" stil ! – det virker ikke som et rart scenarie !!

Pkt. 7.03 stk. 2:

De foreslåede grader på hustage synes ligeledes for restriktive. I fald den exist. bygning er opført som Bungalow (hvilket der er flere eksempler på) kan det være vanskeligt at overholde det foreslåede, og samtidig skabe en helhed mellem eksisterende bygning og tilbygning. Vi mener der bør gives lov til at opføre tilbygninger og nybygninger med "flade tage" (hældning 2,5 - 5 cm pr. m)

I håb om at byrådet og forvaltningen vil genoverveje disse punkter ser vi frem til den kommende lokalplan.

På vegne af indehaverne af "Værnet" Bjærgevej 16, Vejers strand

Annette Flodgaard Jensen, Siriusvej 13, 8370 Hadsten, annette@disop.dk
Poul Flodgaard Madsen, Åbyhøjvej 2D, 8210 Århus V. poul.flodgaard@oocl.com
Erik Flodgaard Madsen, Solbakken 13, 7500 Holstebro, flodgaard@mail.dk
Eva Flodgaard Madsen, Fasanvej 39, 6880 Tarm, te@pc.dk

Med venlig hilsen
Erik Flodgaard Madsen

André Hundahl Esbersen

Fra: Asger Friis <a.f@webspeed.dk>
Sendt: 13. januar 2015 10:04
Til: Team Plan
Emne: VS: SV: Lokalplan for sommerhusområde i Vejers - Borgermøde mandag den15 september kl. 19.00 på Strandhotellet i Vejers

Hej

Jeg gensender hermed mit forslag til ændring af lokalplanen området ang. Vejføringen fra Ørnevej 12-14-16(7c) 18 7b),og at der bliver gennem kørsel forbudt fra Ørnevej til Vejers Havvej!,og omvendt!

Med venlig hilsen 6cr =Vejers Havvej 7b=Ørnevej 18 !

Asger Friis

Fra: Asger Friis [<mailto:a.f@webspeed.dk>]
Sendt: 03 December 2014 00:58
Til: 'vardekommune@varde.dk'
Emne: VS: SV: Lokalplan for sommerhusområde i Vejers - Borgermøde mandag den15 september kl. 19.00 på Strandhotellet i Vejers

Fra: Allan Junge [<mailto:ajunge@bws.dk>]
Sendt: 19 November 2014 21:40
Til: Asger Friis
Emne: Re: SV: Lokalplan for sommerhusområde i Vejers - Borgermøde mandag den15 september kl. 19.00 på Strandhotellet i Vejers

Kære Asger

Tak for din mail.

Det er desværre sådan at der var deadline for kommentarer til lokalplanen og Grundejerforeningen har således i september indsendt disse.

Efterfølgende har vi haft møde med Varde Kommune og de har taget rigtig mange af vore kommentarer med i den version som for nogle uger siden er gået ud til politikerne.

Politikerne træffer beslutning om lokalplanen den 3 dec og derefter går lokalplanen i off. høring.

Jeg ved derfor ikke om de vil rette lokalplanen efter vedtagelsen.

Med venlig hilsen
Grundejerforeningen Vejers Strand
Allan Junge

Den 18/11/2014 kl. 11.38 skrev "Asger Friis" <a.f@webspeed.dk>:

Til Vejers Strandgrundejerforening

I forbindelse med den nye lokalplan, vil det være en god ide at få rettet følgende vejføringer på Ørnevej!, således at få sløjfet den vej der er/var påtænkt i planen fra april 1967, hvor der er påtænkt en 6m bred vej start fra Ørnevej 12 skrot til Stjerne Campings grænse forbi nr 14/16, slutte ved daværende nr. 18 nu Vejers Havvej 7b!, og så nedlægge den 4/6m brede vej oppe fra Vejers Havvej til Ørnevej!, som er blevet godkendt nedlagt af Politimestren i Varde ref. 61-1 83 ul/sh1 d 15 FEB. 1991, og endelig godkendt af såvel politimesteren og Blåvandshuk Kommune d 5/6 marts 1991!

Jeg har været til samtale med Hanne Bech Astrup Varde Kommune, og forelagt min plan og begrundelse, som er fgl. ,vejen/stien fra Vejers Havvej til Ørnevej er for smal! 2 biler kan ikke køre forbi hinanden, andet end at den ene holder ind til min eller naboens indkørsel! Der er en udgang fra Flemmings camping plads til vejen, og den bliver benyttet meget af hundeluffer og det vil sige at de gående skal ud og træde i hunde HØM HØM" hver gang der kommer en bil!

2) At der er meget dårlige udsigts forhold til såvel Vejers Havvej, som til Ørnevej. Tidligere da det var en sti!, kan der rigtig mange børn og voksne gående og på cykel igennem, men det er minimeret meget, da ingen tør sende deres børn af sted til købmanden, eller selv vil stå i hundel"rt!

3) Ved lukning af vejen kan vi med ads. Vejers Havvej igen få ads. Til Ørnevej 16 og 18.

Med venlig hilsen

Asger Friis

På. Mit indtryk var at Varde Kommune tog godt imod mit forslag og syntes det var en god ide!

D. 27 Januar, 2015

Til: Team Plan
Varde Kommune

Fra: Hjoerdis Bierman
Email:Hbierman@Tampabay.rr.com

Kommentar til forslag til lokalplan for Vejers Strand 05.02.L02. Og forslag til aendring af behandling af faellesarealer.

Som ejer af grundene 4bh, 4bi og 4bn i Vejers har jeg laest forslaget til lokalplan for Vejers Strand med stor interesse. Det har glaedet mig at se fremsat en vision for omraadet i Vejers som laegger vaegt paa at vedligeholde den flotte og enestaaende natur, og soerger for at ny bebyggelse tilpasses landskabet. Jeg er imponeret over det arbejde der er lagt i detaljerne for netop at soerge for at grundene ikke bliver overbebyggede, og ogsaa at de materialemæssigt, stilistisk og farvemæssigt vil falde ind i landskabet.

Ligeledes synes jeg, det er imponerende at se hvordan omraadet taenkes holdt som et aabent omraade. Jeg bemaerkede specielt at naturgrunde er at foretraekke fremfor "graesplaener." Og ogsaa bestemmelserne vedroerende hegn, der tjener til at aabne grundene saa de falder ind i det omliggende naturlandskab, i stedet for individuelle, hegnomringede grunde.

Endelig er det ogsaa en stort plus at faa en liste over de planter der er egnstypiske og hjemmehoerende vs. de invasive arter.

Som ejer af et af de saakaldte "faellesarealer" er jeg mindre begejstret over den behandling disse arealer faar i forslaget til Lokalplan. Forslaget til Lokalplan omtaler kun disse "faellesarealer" kort paa fem forskellige steder, som angivet nedenfor:

- Paa side 4, er der omtale af "en stor grund, der er meget vaad, er udlagt som faellesareal og som skal vedblive at vaere faellesareal." (det referer til delomraade 1, Nord for Vejers Havvej.)
- Side 8: "Nedenstaaende kort viser faellsarealer, som er fastlagt i aeldre deklarationer mv. Faellesarealerne skal henligge ubebyggede. Foelgende matrikler er omfattet: 4bh, 5ga, 6c, 11f, 10a, 11ba og 9ae Vejers By, Oksby samt dele af matr. Nr. 7a og 3ch Vejers By, Oksby." (Kortet findes paa side 9).
- Side 11: "For at bevare de stoerre aabne arealer inden for delomraadet skal enkelte matrikler fortsat henligge som faellesareal, i overensstemmelse med de hidtidigt gaeldende deklarationer."
- Side 17: "Lokalplanen fastholder de eksisterende faellesarealer fri for bebyggelse. De eksisterende faelles arealer vurderes at vaere de mest egnede habitatomraader for en eventuel population af odder, spidssnudet froe samt strandtudser, da arealerne typisk er meget vaade og sumpede."

- Side 22 gentager under "Omraadet anvendelse" at " Matr. Nr. 4bh, 5ga, 6c, 11f, 10a, 11ba og 9ae Vejers By, Oksby samt dele af matr. Nr. 7a og 3ch Vejers By, Oksby skal henligge som ubebyggede faellesarealer."

I de to foerste omtaler (side 4 og side 8) ser det ud som om det bare slaas fast at den tidligere status for disse omraader skal fortsaette uaendret. Der anfoeres ingen grund udover at saadan har det vaeret hidtil. I den tredie omtale gives den grund at enkelte matrikler (som er faellesarealer) vedblivende skal vaere faellesarealer "For at bevare de stoerre aabne arealer inden for delomraadet." I den fjerde omtale (side 17) tilfoejes at "de eksisterende faelles arealer vurderes at vaere mest egnede habitatomraader for en eventuel population af odder, spidssnudet froe samt strandtudser, da arealerne typisk er meget vaade og sumpede." I den femte omtale gentages blot at de ubebyggede omraader skal henligge som ubebyggede faellesarealer.

For at sammenfatte ovenstaaende, er der i forslaget til lokalplan fremsat foelgende grunde til at fastholde eksisterende faellesarealer fri for bebyggelse: 1. De bevarer de stoerre aabne arealer indenfor delomraaderne. 2. De er "typisk" vaade og sumpede; og 3. fordi de "typisk" er vaade og sumpede vurderes disse arealer at vaere bedst egnede habitatomraader for en eventuel population af odder, spidssnudedede froe samt strandtudser.

Om jeg husker ret, blev disse faellesarealer udlagt individuelt, mange af dem, inkluderet min egen, i forbindelse med udstykningen for mange aartier siden. Jeg synes det var forstaaeligt dengang at forbeholde aabne faellesarealer i betragtning af at omraadet stadig var ret uudviklet. Og man soegte med disse faellesarealer at sikre sig at der vedblivende ville vaere aabne omraader, ogsaa efter en udvikling af egnen. Jeg mener ikke dengang at have hoert referencer til odder, froe og strandtudser. Det maa vaere et maal som er kommet til siden. Et ret uforstaaeligt maal, mener jeg, i betragtning af de store omkringliggende naturomraader, som jeg formoder oddere, tudser og froer naturligt vil foretraekke, fremfor en ubebygget grund eller to i et sommerhusomraade.

Nu, flere aartier efter at de fleste faellesarealer var etablerede mener jeg at udarbejdelsen af lokalplanen er en enestaaende lejlighed til at re-evaluere betydningen af disse ubebyggede faellesarealer. Lokalplanen burde give vaegtige grunde til at holde disse faellesarealer bebyggelsesfrie, paa baggrund af den hidtidige udvikling saa vel som i betragtning af lokalplanens formaal. I stedet har disse arealer faaet en meget overfladisk behandling i naervaerende forslag. Det ser ud som om det er forudbestemt at de skal forblive ubebyggede, hvad enten det fremmer lokalplanens vision om at skabe aabne landskaber eller ej; hvad enten de er vaade eller ej; og hvad enten de er egnede eller foretrukne eller ej, frem for de naerliggende store aabne naturomraader, som habitat for oddere, froer og tudser.

Det traditionelle argument for at fastholde faellesarealerne ubebyggede bestaar i at haevde at de bibeholder aabne omraader midt i sommerhusomraaderne. Her vil jeg paapege dels at faellesarealerne er meget forskellige, og meget forskelligt placerede indenfor delomraaderne; og dels at sommerhus omraadet nu er bogstavelig talt faerdigbebygget, og det med megen lav bygningsintensitet som ifoelge naervaerende Forslag til Lokalplan skal fortsaette. Saaledes maa bygningsintensiteten ikke overstige 15

procent af grundarealet paa de individuelle grunde, og Forslaget til Lokalplan fastsaetter graenser for stoerrelsen af individuelle bygninger paa grundene. Samtidig er omraadet omgivet af store aabne naturomraader, med strand, skov, soeer og klitter som kan og bliver benyttet af alle, det vaere sig sommerhusejere og lejere, saavel som besøgende og lokale forretningsdrivende. Saa det er et spoergsmaal om det virkelig tjener et formaal at bibeholde nogle grunde ubebyggede med det formaal at skabe yderligere aabenhed i et landskab der allerede foreligger aabent og naturligt, med lav bygningsintensitet og omgivet af store naturarealer, som der ikke er planer om at aendre.

Udarbejdelsen af denne lokalplan burde vaere en lejlighed til at vurdere de individuelle faellesarealer og deres status med det formaal at bevare faellesarealerne som ubebyggede i det omfang det bidrager vaesentligt til at fremme lokalplanens formaal. En saadan analyse mangles i forslaget til Lokalplan. Som et minimum burde lokalplanen give mulighed for at aendre bebyggelsesstatus for faellesarealer efter at en saadan analyse er foretaget.

Som et eksempel vil jeg bruge min egen grund, matrikel nummer 4bh, som ifoelge lokalplanen fortsat skal henligge ubebygget. Denne grund ligger ikke midt i et delomraade af sommerhusgrunde, men i den sydlige udkant. Fra den er der ca. 60 meter til det store, aabne naturomraade Aarildsoe, der afgraenser dette afsnit af delomraade 1 mod syd. Naturomraadet bestaar af baade en stor mark og en soe, med tilstoedende bevoksede klitter mod vest, og militaerets store plantageomraade mod syd og mod oest. Med den beliggenhed, umiddelbart tilstoedende kaempe naturomraader, der ikke skal udvikles, finder jeg det vanskeligt at se hvordan en ubebygget grund eller to i udkanten af sommerhusomraadet har nogen betydning for karakteren af det i forvejen meget naturlige og aabne omraade. Hertil skal tilfoejes at grundene i dette afsnit af delomraade 1 er store og husene fylder indtil nu ikke meget i landskabet, og det vil de heller ikke goere i fremtiden med vedtagelsen af lokalplanens 15 procent maximum for bebyggelse per grund.

Jeg mener ikke at min grund er vaesentlig vaadere end de omkringliggende, allerede bebyggede grunde, eller min tilstoedende grund 4bi, hvor jeg har lov til at bygge. Den er hverken sumpet eller vaad. Jeg tvivler paa at en odde, eller for den sags skyld en spidsnudet froe eller strandtudse vil se megen forskel paa denne ubebyggede grund og de omkringliggende grunde. I det hele taget er det umuligt for mig at se denne grund som habitat for de naevnte dyr. Men skulle de forville sig ind paa den eller en af de tilstoedende, bebyggede grunde, er jeg ikke i tvivl om at de vil fortraekke meget hurtigt til marken, soeen eller skoven, eller i det hele taget til det store naturareal som begynder bare 60 meter fra min grund. Derudover er der ingen argumenter i lokalplanen for at fastholde at min grund fortsat ikke maa bebygges.

Paa baggrund af ovenstaaende mener jeg at behandlingen af faellesarealerne er utilstraekkelig i naervaerende forslag til Lokalplan. Jeg vil foreslaa at Forslaget til Lokalplan bliver revideret til at inkludere en mere dybgaende analyse af de forskellige faellesarealer, baseret paa beliggenhed og andre vigtige karakteristika, og hvor vidt deres fremtidige bebyggelse vil have nogen vaesentlig betydning i forhold til lokalplanens formaal. Denne analyse burde danne basis for hvorvidt et faellesareal skal forblive ubebygget eller kan frigoeres fra denne klausul. Hvis en saadan analyse ikke kan foretages i lokalplanen, burde denne som et minimum indeholde retningslinier for, hvilke

karakteristika der er afgørende for om et fællesareal skal forblive ubebygget, og disse karakteristika burde selvfølgelig forbindes til lokalplanens formål. Disse retningslinier kan så danne det nødvendige grundlag for en vurdering af et individuelt fællesareal, dets karakteristika, og dets mulighed for en ændring af fremtidig status til bebyggelig.

André Hundahl Esbersen

Fra: Johan Ludvig Reventlow <johan.ludvig.reventlow@dadlnet.dk>
Sendt: 27. januar 2015 23:26
Til: Team Plan
Emne: Kommentar til lokal plan for Vejers

Til Varde kommune

En kommentar til lokalplanen for Vejers sommerhus område.

Jeg er meget enig i formålet med lokalplanen, og synes de fleste bestemmelser virker fornuftige og rigtige.

Vi har planer om at bygge på en grund på Nordvej, der er meget kuperet. Det er muligt at placere et standard sommerhus på grunden, men et mere utraditionelt hus, der udnytter terrænet, vil efter mit skøn give langt bedre muligheder for at bygge et hus, der falder i med terrænet, og ikke syner og slet ikke generer, -i hvert fald ikke i samme grad som et traditionelt sommerhus.

I lokalplanen er der nævnt en række forbehold i denne type situationer, men jeg kan ikke helt overskue graden af det. Jeg synes derfor det ved den endelige udarbejdelse af planen sikres, at der hvis et hus ikke lige falder inden for de gængse rammer, kan dispenseres, så der tages hensyn til terræn, naboer og et rimeligt ønske om hvad huset skal indeholde.

Mvh

Johan Ludvig Reventlow

Værløse 28. januar 2015

Indsigelse over dele af forslag til lokalplan 05.02.L02 vedrørende sommerhuse ved Vejers Strand

Vi er mangeårige ejere af et ældre sommerhus beliggende Nordvej 27 i lokalplanens delområde 3.

Vi vurderer, at sommerhusområdet ved Vejers Strand er et af de mest fantastiske steder ved den jyske vestkyst.

Området er charmerende og unikt på grund af diversiteten af sommerboliger både i forhold til udseende og ikke mindst beliggenhed. Særligt i delområde 3 er der mange sommerhuse af forskellig størrelse på klittoppe, på skråninger og i dale.

Vejers adskiller sig på den måde væsentlig fra det "dunkle" Grærup (hvor sommerhuse ligger skjult bag nåletræer) og det noget ensrettede Blåvand, hvor det i visse dele er nærmest umuligt at skelne de store stråttækkede huse fra hinanden. Det er begge områder, som vores familie af samme årsager fravalgte, da vi skulle finde sommerhus ved vestkysten.

Vi vurderer på den baggrund, at det er vigtigt at balancere de restriktioner, der nu indsættes i en lokalplan for området.

Det var derfor indledningsvis en glæde at læse, at man for så vidt angår delområde 3 ønsker at fastholde delområdets særpræg.

Vores sommerhus ligger på en klittop. Der er 3 forhold, som vi opfatter som helt urimeligt restriktive. Både i forhold til lokalplanens formål og i forhold til vores muligheder for at kunne få glæde af vores ejendom i fremtiden:

1. Ifølge punkt 6.03 må bebyggelse på klittoppe ikke overstige 90 m². Med udgangspunkt i planen finder vi det i den sammenhæng uacceptabelt, at kommunen vælger at sætte sig som dommer for, at en acceptabel husstørrelse på klittoppe er 90 m². Mens der alle andre steder må bygges huse på 200 m². Vi har på nuværende tidspunkt et meget lille sommerhus på en klittop, og vi er efterhånden blevet en så stor familie, at huset kun kan bruges i meget begrænset omfang. Samtidig er huset af en sådan størrelse, at det aldrig ville kunne udlejes.
2. Ifølge lokalplanforslagets punkt 6.04 må genopførelse af sommerhuse på klittoppe foretages med maksimalt samme højde som det sommerhus, der genopføres. Når dette

krav sammenholdes med, at taget skal have en hældning på 15-30°, bliver det komplet umuligt at genopbygge på den eksisterende sokkel, fordi vores hus er meget lavt. Tagkonstruktionen er meget flad, og der er overhovedet ikke isolering i loftet. For at overholde lokalplanforslagets krav om taghældning og byggelovgivningens krav om isolering og loftshøjde inde i huset, vil det være nødvendigt at bygge huset højere. Hvis vi kan få lov til at bygge 5 m over fastlagt niveauplan som øvrige huse i området, bliver det muligt at bygge et hus, som passer fint ind i landskabet og i det hele taget efterlever formålet med lokalplanen. På den måde behøver vi heller ikke at tænke kreativt i aparte (og dyre) løsninger for at kunne bygge et hus, som opfylder kravene.

3. Ifølge punkt 6.06 må genopførelser ikke foretages med en kipkote højere end den for det fritliggende sommerhus, der genopføres. Denne restriktion giver anledning til de samme problemer som kravet om, at genopførelse af sommerhuse på klittoppe må foretages med maksimalt samme højde som det sommerhus, der genopføres. Hvis der skal genopføres et sommerhus med samme kipkote som det eksisterende, vil det i vores tilfælde med et meget lavt hus, kun være muligt, hvis vi graver gulvplanet ned i klitten. Sådant en niveauregulering er ikke tilladt ifølge lokalplanforslaget. Vi mener ikke, at det på nogen måde kan være hensigtsmæssigt at grave ned i klitten. Heller ikke i forhold til lokalplanens formål. Vi foreslår derfor, at man fjerner kravet om, at genopførelser ikke må foretages med en kipkote højere end den for det fritliggende sommerhus, der genopføres.

Det er videre uklart i hvilket omfang lokalplanen forhindrer, at det eksisterende sommerhus vil kunne udvides udover eksisterende sokkels areal, da man herved nødvendigvis vil komme til at bebygge nye klittoppe. En klar fortolkning og udmelding herom ville være ønskelig.

Vi har i længere tid overvejet at opføre nyt sommerhus. Men det initiativ vil næppe blive realiseret, hvis planen vedtages i den nuværende form.

Kommunen har således valgt at udarbejde en plan, som i flere henseender umuliggør såvel genopførelse som nyopførelse – og som derfor tvinger sommerhusejerne til at leve i uvished om, hvordan kommunen fremadrettet vil forvalte sine dispensationer. Dispensationer, som må forventes søgt hyppigt, og som hverken giver nuværende ejere eller kommende ejere en chance for at blive klar over egen retsstilling, før der indgives en konkret ansøgning. Det synes reelt uacceptabelt i et retssamfund, som det danske.

Med udgangspunkt i lokalplanen ville det mest nærliggende alternativ herefter være, at vi skulle bygge et (dyrt) hus i flere niveauer på en klitskråning. Et sådan byggeri ville imidlertid være udsigtsløst, da det aldrig ville opfylde krav til, at boligen også skal være handicapegnet. Samtidig ville huset næppe kunne udformes som et vinkel- eller længehus. Alternativt kunne vi bygge nede i en klitdal, som ligger i udkanten af grunden. I sidstnævnte situation, ville huset aldrig kunne blive 200 m², da naboskellet vil ligge for tæt på, og vi ville samtidig være tvunget til at fjerne dele af klitten ved bunden. En løsning som heller ikke er tilladt i henhold til lokalplanen.

Endelig forekommer det mærkværdigt, at kommunen oveni alle ovennævnte begrænsninger, så også vælger at fastslå, at der kun må opføres længe- og vinkelhuse. Det nærmer sig det groteske, når man i forvejen med udgangspunkt i planen har vanskeligt ved at se, hvordan man overhovedet kan bygge noget almindeligt typehus på grunden.

I forlængelse af ovennævnte er det reelt også ligegyldigt om bebyggelsesprocenten hæves fra 10 eller 15 %. Forhindringerne for at bygge nyt hus er så massive, at procenterne reelt bliver irrelevante, og de kan i hvert fald ikke bruges til noget, hvis man tilhører "de udsatte" på klittoppe i område 3.

Konklusionen er således, at lokalplanen reelt betyder, at vi ikke kan opføre (genopføre eller nyopføre) nyt sommerhus på den klittop, hvor det eksisterende hus ligger. En beliggenhed som var helt central for os, da vi i sin tid erhvervede sommerhuset, og som i øvrigt også er med til – sammen med øvrige huse på klittoppe - at gøre området charmerende og attraktivt. Der er ikke mange, der har lyst til at bo i en spøgelsesby, som man ser i Grærup. Eller i et område, hvor sommerhusene blot forfalder på grund af urimelige restriktioner i en lokalplan.

Opsamlende finder vi således at de ovenfor refererede begrænsninger, som findes i planens punkt 6.03, 6.04 og 6.06 er en uacceptabel indgriben i den private ejendomsret og samtidig ikke mindst udtryk for en trist tilgang til ensretning af et i øvrigt skønt sommerhusområde. Endelig baner restriktionerne, som tidligere nævnt, vejen for, at der skabes en uigennemskuelig og vilkårlig dispensationspraksis i kommunen. Det er i den sammenhæng relevant at bemærke, at ingen af grundene i delområde 3 umiddelbart synes sammenlignelige i en sådan grad, at enkeltafgørelser vil kunne danne præcedens for, hvornår der gives hvilke dispensationer.

Helt afslutningsvist giver det så i øvrigt anledning til undren, at kommunen stik imod linjen i dansk energipolitik, vælger at forhindre miljørigtig energi; solenergianlæg.

Venlig hilsen

Ejerne af matriklen Nordvej 27, Vejers Strand:

Marie Stisen, Brinken 6, 6300 Gråsten

Charlotte Stisen Flyger, Peter Appels Vej 18, Ganløse, 3660 Stenløse

Helle Østergaard Stisen, Elmevej 21, 3500 Værløse, tlf. 53 68 48 96

André Hundahl Esbersen

Fra: Vivian Krøll <vkro@sonderborg.dk>
Sendt: 1. februar 2015 09:57
Til: Team Plan
Emne: VS: lokaplan 05.02.L02 indsigelse

Fra: Vivian Krøll
Sendt: 1. februar 2015 09:53
Til: 'temaplan@varde.dk'
Emne: lokaplan 05.02.L02 indsigelse

Indsigelse til lokalplan 05.02.L02

Vi er ejere af et sommerhus i område 1 på Rådyrvej 11.

Vi finder det er et omfattende lokalplanforslag der er udarbejdet med mange gode intentioner. Desværre er der allerede tilladt så meget forkert byggeri at man kan sige det er lidt sent at lokalplanen kommer.

Vi har følgende bemærkninger, hvor vi selvfølgelig tager udgangspunkt i vores egen situation. Vi har på grunden i dag 2 bygninger. Grunden er ca. 2000 m² og der er vel en bebyggelsesprocent på ca. 6 procent. En lille bebyggelsesprocent også i sammenligning med hvad der er af bebyggelsesprocenter andre steder. Det kommende lokalplanforslag forhindrer imidlertid at vi kan opføre en bygning på ca. 25 m². Hvorfor nu det?

Vores indsigelse går på §6.02

Hovedhus
Anneks
Skur eller udhus
Garage/carport

Vi vil foreslå at man i stedet for at definere 4 bygninger med navns nævnelse gør det lidt mere åbent eller fleksibelt og

ændre § 6.02 til:

der på grunden må opføres i alt 4 bygninger

Hovedhus
Anneks
Skur eller udhus
Garage/carport
Eller lignende.

Begrundelse

Bebyggelsesprocenten, som er på 15 % i lokalplanforslaget, regulerer jo det bebyggede område.

Vi har to bygninger på grunden Rådyrvej 11.
Et hovedhus og et badehus.

Vores hovedhus er fra 1970 og så lille at det ville være fint at kunne opføre en bygning til afhjælpning af hovedhuset med sovepladser. Soveværelser og kamre er minimum med køjesenge.

Vi har ikke tænkt at nedrive huset for at bygge et nyt.

I forhold til jeres definitioner kan vi ikke opføre et en sådan bygning fordi vi allerede har opført en bygning, et badehus på ca 45. m2 kun med toilet og bade faciliteter som er frigjort af hovedhuset, den bygning indgår ikke i jeres definition, men vil sikkert komme ind under definitionen anneks.

Det er ikke et anneks det er ikke det er ikke et skur det er ikke en garage.

Vi har for fremtiden et ønske om at kunne opføre et anneks og et skur.

Dvs. at der så er 4 bygninger med en bebyggelsesprocent der ikke engang rammer de 10.

Venlig hilsen

Vivian Krøll

Bemærkning til udkast til Lokalplan 05.02.L02, Varde Kommune

Vi er ejere af matrikel 3ch, Vejers By, Oksby, som er beliggende i lokalplanområdet, delområde 1.

Der er tale om en sommerhusgrund på 7.995 kvm, som er bebygget med en enkelt bygning, som er et sommerhus med et boligareal på 330 kvm (bebygget areal 341 kvm). Sommerhuset kan ses yderst til venstre på billede 3 i lokalplanen.

Den del af grunden, der ligger øst for sommerhuset, er udlagt som fællesareal, hvilket lokalplanen agter at opretholde. Fællesområdets placering vises på følgende tegning:



Det er vores opfattelse, at den sydlige ende af grunden ikke fortsat burde være udlagt som fællesområde.

Som begrundelse ønsker vi at påpege følgende:

1. Den midterste og nordlige del af fællesarealet fremstår som et åbent område, som frigiver blikket på Ålestrømmen, der flyder gennem denne del af fællesområdet. Fællesarealet beskytter her helhedsindtrykket af et åbent landskab, hvilket forstærkes af, at de tilstødende arealer på nabogrundene ligeledes er ubebyggede i den del, der vender mod åen og fællesarealet. Her er der god mening med at udvise området som fællesareal for at bevare det åbne landskab med fri udsyn til åen.
2. Den sydlige del af fællesarealet fremstår derimod som en lukket "enklave". Området til vest, syd og øst for denne enklave er ikke udlagt som fællesareal, og dette er heller ikke retfærdiggjort for selve enklaven: Den er indelukket af høj bevoksning/træer mod syd, sommerhusbebyggelse mod vest og Engsøvejen mod øst. "Udsigten" over dette område viser derfor ikke andet end denne bevoksning og bebyggelsen. Man kan hverken se Ålestrømmen fra området eller den afvandringsgrøft, som går langs Engsøvejen. Udlægning som fællesområde giver dårligt mening i denne sydligste del, da der ikke er landskabelige forhold/kvaliteter, der rimeligvis kan begrunde dette.
3. Enklaven ligger i delområde 1, hvorom det på side 11 i lokalplanområdet hedder: "Delområdet er ikke landskabeligt eller kulturelt sårbart, og der er derfor forholdsvist vide muligheder for udnyttelsen af grundene."

4. Samme sted hedder det om fællesarealerne i delområde 1: *"For at bevare de større åbne arealer inden for delområdet skal enkelte matrikler fortsat henligge som fællesareal, i overensstemmelse med de hidtidigt gældende deklARATIONER."* Det er uvist, om denne bemærkning også er møntet på matrikel 3ch, da matriklen som sådan ikke henligger som fællesareal, men blot udvalgte dele af matriklen. Under alle omstændigheder er det vores pointe, at den sydligste del af matriklen ikke rimeligvis kan siges at fremstå som et åbent areal, der adskiller sig nævneværdigt fra andre ubebyggede arealer i delområde 1, for hvilke der ikke består tilsvarende restriktioner i anvendelsesmulighederne.
5. En ophævelse af fællesareal-deklARATIONEN i den sydligste ende af fællesarealet ville muliggøre, der udvises et byggefelt på dette sted (med adgang fra Engsøvej). Derved kunne man udstykke en ny matrikel, som ifølge lokalplanens regler skulle være på (mindst) 2.000 kvm og som kunne bebygges med et sommerhus på højst 200 kvm. Det ville ikke være påkrævet at ophæve deklARATIONEN for hele denne matrikel, men blot for nogle hundrede kvm i den sydligste ende, hvor generne af et sådant byggeri ville være absolut minimale.
6. Selv en maksimal bebyggelse af matriklen (sv.t. et sommerhus på 200 kvm) ville blot øge bebyggelsesprocenten for den nuværende matrikel 3ch fra 4,1% til maksimalt 6,6%, hvilket fortsat ligger langt under områdets generelle grænse på 15%. Dette, kombineret med byggefeltets tilbagetrukne beliggenhed, ville være fuldt ud forenelig med hensigten bag den nuværende deklARATION.

Vi anbefaler stærkt, at Varde kommune tillader en sådan ændring af deklARATIONEN i forbindelse med lokalplanens vedtagelse. Vi anbefaler endvidere, at kommunen forvisser sig om rigtigheden af vores synspunkter gennem en besigtigelse af området, som vi gerne deltager i.

For at illustrere vores synspunkter vil vi desuden vise nogle billeder, optaget i december 2015, alle med retning fra Engsøvej. Heraf viser de 2 første billeder den midterste og nordligste del af området med Ålestrømmen og det åbne fællesareal, mens det sidste billede viser den forholdsvis lukkede sydlige "enklave", hvor vi finder deklARATIONEN om et fællesareal helt unødigt indgribende.

Med venlig hilsen,

Elin Schmidt & Stefan Krehbiel

E-mail: lovservice@gmail.com



Nord/Midt



Nord/Midt



Sydlig del

André Hundahl Esbersen

Fra: Bøje Meiner <bojemeiner@gmail.com>
Sendt: 3. februar 2015 20:05
Til: Team Plan
Emne: Lokalplan 05.02.L02 Vejers Strand

Hermed et par bemærkninger til 5.04 Belægning.

Det fremgår, at der ikke må benyttes faste belægninger, herunder belægningssten, asfalt, armeringssten o.lign. Ej heller granitskærver, ral, søsten o.lign.

Dette giver ikke mening, når Varde Forsyning samtidig kan **kræve** en flisebelagt adgangsvej til en affaldsbeholder på mindst 1 meters bredde og indtil en længde på 50 meter.

Det giver heller ikke mening, at forbyde flis på stier. Den flis der anvendes er fra områdets beplantninger, der tilføres således ikke nye arter. Naturstyrelsen udlægger i forvejen flis på kilometervis af stier og til stor gavn??

Med venlig hilsen

Bøje Meiner Jensen
Aarrildsøvej 8
Vejers Strand

Vedr Varde Kommunes forslag til lokalplan 05.02.L02 for sommerhusområder ved Vejers Strand

Det meste af teksten drejer sig om klitterne, så det burde have haft nr. romer I.

Til gengæld burde baglandets ene område være blevet opdelt i mindst 4 zoner: lavtliggende/mose (ved engesøvej), klithede (fx ved kratvej), tidligere marker under plov, reableret grusgrav ved Jafdalvej.

Miljøscreeningen er for "Udbygget sommerhusområde i klitlandskab ved den jyske vestkyst". Men **store dele af 'Delområde I' var for 50 år siden dyrkede marker med læhegn af hvidgran - altså et entydigt kulturudtryk**. Delområde II er kun skilt ud pga stråtag, til gengæld er det fyldt med de jordvolde, som ellers ikke er ønskværdige iflg lokalplansteksten.

"Egnstypiske og hjemmehørende arter".

Hvidgran i læhegn og ved nogle af de gamle sommerhuse i Vejers kan man i klatter se deres møjsommelige vækst igennem 80 år.

Den flerstrammede ikke så høje bjergfyr er ikke en ussel invasiv art – den er er Vejers' sjæl! Uden den pionerplante, ingen klitplantager. Nordligst i og nord for sommerhusområdet er der et meget spændende område: En opgivet skovrejsning, hvor vinden opretholder et herligt anderledes landskab. Det vil være et stort tab af alsidighed under gåture, hvis der kun måtte være havtorn.

Skovfyr er snarere hjemmehørende i Dueodde eller ved svenske ødegårde - steder med mindre vind, de danner nemlig søjlehalsbevoksninger.

Både den flerstammede bjergfyr og den enstammede franske bjergfyr bruger sine nåle op efter få år – og bliver tynde i bunden. Dermed forsvinder lævirkningen efterhånden ligesom ved skovfyren. Derimod beholder contortafyren sine nåle.... og det er derfor den tillige med sin robusthed har været så populær på de tidligere marker! Fordi de nye træer er så længe, længe om at komme op, så bliver man øm overfor at beskære dem i tide og derfor vokser de en over hovedet og så bliver det for sent/ det kommer til at se voldsomt ud; Det virker meget mærkeligt, at Varde Kommune er imod (højde)beskæring af træer – det er da meget mere hvordan det gøres og i tide end at det gøres, som er det afgørende.

"..mere naturlig landskabs- og naturoplevelse"

Lige siden den økologiske katastrofe og sandflugtens hærgen har man afprøvet mange forskellige arter, for at se hvad der overhovedet kunne få fodfæste. Efter den store brand sidst i 1960'erne afprøvede skoven mange forskellige fyretræsarter øst for Arildsø-engen og af hensyn til dyrevildtet eksperimenteres der med mange forskellige løvfældende arter i små indelukker. Glatbladet hæg er en vækstmæssig succes og fugle er glade for dens bær – men hjortene bruger kun dens lange skud til at skrabe bast af, de spiser den ikke; derfor er den ikke i kridtuset mere.

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at advare om en kraftig invasiv art, som Naturstyrelsen kun har på sin observationsliste. Måske ikke skoven, men forsvaret har plantet den øst for det oprindelige Vejers. Der er 1½ m stængel med små blade og en sød, men lille lyserød blomsterstand (nissehue). De tætstående stængler er gode til at indfange egne og andres blade, så der sker en humus/næringsopsamling. **Pilebladet**

spiræa (spirea salixifolia) giver fortræffelig bundlæ, men den breder sig med udløbere flere meter ud og det ender med en måtte af rødder, som har kvalt alt andet – selv hybenroser.

Selv klitterne er ikke de samme. Indtil for 30 år siden måske blev hjelme håndplantet i forklitten om efteråret og der blev bygget et fyrregrenegærde som starthjælp af sommerens klitfod. Så kom der en ny teknologi med udlægning af en halm/høstrå-måtte ved blæsning. I stedet for at have indskårne havklitter med lavere forklit med meget hvidt og friske sandklitter helt ind i den grønne klit – så står der nu en ubrudt stejl bevokset klitklint så langt øjet rækker. Det er ikke til at genkende hvor man er, kun skraldespands-tælning kan hjælpe med at finde den ønskede opgang. Før var det kun børn, som løb op og ned, op og ned på langs af stranden, de voksne gik nede eller omme i lavningen i den grønne klit; nu er der en ubrudt bevokset og meget bred highroad – det er som at gå på et kæmpe havdige.

Lyngflader er et plejekrævende kulturprodukt!

Blåbær er ikke naturligt hjemmehørende – der er mosebøllebæret

Der er planter på listen, som hører til bag hovedstilstandslinjen.

I vestjylland er der ikke meget naturlighed – men masser af menneskelig entreprenørskab. Det som er så fantastisk ved Vejers-området er den langvarige 'kolonisering', de mange spor af den historie; de mange trinvis plantninger i skoven og udstykninger af sommerhuse, som kan aflæses i plantesamfundenes ændringer og genfødsler, i sommerhuses byggestil over årene. Kun de mere spekulative udstykkede ens huse skuer – sammen med udlejnings-kasteller med indbygget wellness-center, hvor meget sommerhus er der over 180 m²!

Tidl. dyrket mark

Vi har et 40 m² sommerhus fra 1960, som er malet rødt. Men vi må altså ikke senere bygge et nyt på f.eks. 60 m² og fortsætte med hvid underside af tagudhæng, hvide sternbrædder og husbræ'en ?

Vi har, fra den gang det var en åben mark, nogle sektioner træflehægn på måske 1,8 m i brun træbeskyttelse ved terrassen og i en vinkel fra huset. Men nye må kun være 1,5 m og skal være malet røde?

Ligeledes, hvis vi opfører en småbygning, så kan vi kun vælge sort eller rød – hvorfor ikke en traditionel farve som vogngrøn ? eller lyng!? Og vi må ikke have en hvid te-pavillion ?

André Hundahl Esbersen

Fra: oler@privat.dk
Sendt: 2. februar 2015 21:19
Til: André Hundahl Esbersen
Emne: Bemærkninger til LP 05.02.L02

Hej André,

Hermed bemærkninger til forslag til LP 05.02.L02.

Af forslaget anvendelsesbestemmelse 3.01 fremgår det bl.a. at eksisterende helårsboliger kan genopføres efter brand.

Jeg vil opfordre til at det tilføjes at det for de eksisterende helårsboliger (enfamiliehuse) også er tilladt dels at tilbygge efter reglerne i det til enhver tid gældende bygningsreglement fsa. bestemmelserne vedr. enfamiliehuse dels at nedrive mhp. på genopførelse uden at boligen skal være nedbrændt el. lign. Alternativt vil det, som jeg vurderer det reelt ikke være tilladt at opføre tilbygninger til eksisterende helårsboliger og ej heller nedrive mhp. på at opføre nyt, som jo kan vise sig økonomisk mere rentabelt fremfor en renovering.

Disse nævnte muligheder bør ejere af helårsboliger ikke være afskåret fra.

De venligste hilsner

Kirstine Høgh Christiansen og Ole Eriksen
Kræmmervej 49
6853 Vejers Strand